**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-15 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-02/22 в отношении адвоката**

**Р.М.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.В.Е. в отношении адвоката Р.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом осуществлял его защиту в суде: приходил в судебные заседания неподготовленным, защищал позицию государственного обвинителя, при просмотре допроса говорил: «посмотри, ты в нормальном состоянии», не обратил внимания, что допрос заявителя проводился в наручниках, неоднократно рассуждал о совершении заявителем более тяжкого преступления, не обсуждал позицию защиты, не представлял доказательств, не истребовал алиби, не увидел в материалах уголовного дела грубейшие нарушения и подделку документов.

07.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 400 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.М.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.В.Е.

12.04.2022г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с занятостью в судебном процессе.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку адвокатом представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие объём выполненной правовой работы, квалификационная комиссия обоснованно квалифицировала доводы жалобы как абстрактные и неконкретные, не согласующиеся с фактическими обстоятельствами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев